

BMU-Biodiversitätskampagne 2002: „Leben braucht Vielfalt“

Publikationsreihe in „Natur und Landschaft“

Von Reinhard Piechocki

- I Zur Entstehungsgeschichte des Übereinkommens über die biologische Vielfalt
- II Zur Geschichte der „Stabilitäts-Diversitäts-Hypothese“
- III Zur Entstehung der pflanzengenetischen Ressourcen
- IV Die Werte der Biodiversität
- V Biodiversität und Evolution
- VI Gendiversität – Erforschung und Schutz
- VII Artendiversität – Erforschung und Schutz
- VIII Ökosystemdiversität – Erforschung und Schutz
- IX Landschaftsdiversität – Von der Idee zum Forschungsobjekt
- X Landschaftsdiversität – Von der Zerstörung zum Schutz
- XI Biodiversität und Nachhaltigkeit
- XII Biodiversität im Kontext konträrer Weltbilder

BMU-Biodiversitätskampagne 2002: „Leben braucht Vielfalt“
Veröffentlichungsreihe in Natur und Landschaft (2002)

Literaturverzeichnis

I. Historische Aspekte des Biodiversitätsansatzes

- AUER, M. & ERDMANN, K.-H. (1996): Schutz und Nutzung der natürlichen Ressourcen. Das Übereinkommen über die biologische Vielfalt.
- ESER, U. (2001): Die Grenze zwischen Wissenschaft und Gesellschaft neu definieren: Boundary work am Beispiel des Biodiversitätsbegriffs. Verhandl. zur Geschichte und Theorie der Biologie. Bd. 7: 135-152.
- ENGELHARDT, W. & WEINZIERL, M. /Hrsg. (1993): Der Erdgipfel – Perspektiven für die Zeit nach Rio. Bonn.
- FLITNER, M. (1999): Biodiversität oder: das Öl, das Meer und die Tragödie der Gemeingüter: 53-70. In: GEÖRG, CH., et al : Zugänge zur Biodiversität. Metropolis.
- PIECHOCKI, R. (2001): Biodiversität. Naturw. Rdsch. 54 (6): 337-338.
- POTTHAST, TH. (1999): Die Evolution und der Naturschutz. Zum Verhältnis von Evolutionsbiologie, Ökologie und Naturethik. Frankfurt/M.
- SUPLIE, J. (1995): "Streit um Noahs Arche". Zur Genese der Biodiversitätskonvention.
- TAKACS, D. (1996): The idea of biodiversity - philosophies of paradise. Baltimore & London: John Hopkins Univ. Press.
- WCED (1987) – WORLD COMMISSION ON ENVIRONMENT AND DEVELOPMENT: Unsere gemeinsame Zukunft. Der Brundtland-Bericht der Weltkommission für Umwelt und Entwicklung. Greven.
- WILSON, E.O. (Hrsg) (1992): Ende der Biologischen Vielfalt? Spektrum. Heidelberg. Biodiversitätsforschung. Ihre Bedeutung für Wissenschaft, Anwendung und Ausbildung, Fakten, Argumente und Perspektiven. Kleine Senckenberg-Reihe 26. Kramer. Frankfurt.

II. Zur Geschichte der Biodiversitäts-Stabilitäts-Debatte

Natur und Landschaft Heft 2, S. 86-88 (2002)

- AMERY, C. (1982): Natur als Politik. Die ökologische Chance des Menschen. Rowohlt Taschenbuch Verlag. Reinbek.
- AUHAGEN, A. & SUKOPP, H. (1983): Ziele, Begründungen und Methoden des Naturschutzes im Rahmen der Stadtentwicklungspolitik von Berlin. Natur und Landschaft. 1: 9-15.
- ELTON, CH. (1958): The ecology of invasions by animals and plants. London. Methuen.
- GERSTBERGER, P. (1991): Erarbeitung eines floristisch-vegetationskundlichen Verfahrens zur Bewertung der Schutzwürdigkeit von landwirtschaftlich genutzten Mähwiesen. In: KAULE, G. & HENLE, K.: Arten- und Biotopschutzforschung für Deutschland. Berichte aus der Ökologischen Forschung: 318-322.
- GOODMAN, D. (1975): The Theory of diversity-stability relationships in ecology. Quart. Rev. Biol. 50(3): 237.
- GORKE, K. (1996): Die ethische Dimension des Artensterbens. Bayreuth.
- HARTE, J. (1997): The Central Scientific Challenge for Conservation Biology. In: PICKETT, S.T.A. et al. [Hg.] New York. The Ecological Basis of Conservation: 379-383.
- HEYDEMANN, B. (1981): Das Ende der Menschheit – na und? In: Natur.11(81): 24-31.
- HOEKSTRA, TH.W., TIMOTHY, F.H.A. & FLATHER, C.H. (1991): Implicit scaling in ecological research. BioScience. 41(3): 148-154.
- KAISER, J. (2000): Rift over biodiversity divides ecologists. Science. 289: 1282-83.
- KURT, F. (1982): Naturschutz – Illusion und Wirklichkeit. Parey Verlag, Hamburg. Berlin.
- LINDEMANN, R.L. (1942): The trophic-dynamic aspect of ecology. Ecology. 23: 399-418.
- MACARTHUR, R.H. (1955): Fluctuations of animal populations, and a measure of community stability. Ecology 36(3): 533-536.
- MARGALEF, R. (1958): Information theory and ecology. General Systems. 3: 36-71.
- MAY, R.M. (1980): Theoretische Ökologie. Verlag Chemie, Weinheim. Basel.
- MEYER, J. (1997): Conserving Ecosystem Function. In: PICKETT, S.T.A. et al. [Hg.] New York: The Ecological Basis of Conservation: 136-145.

- NORTON, B. (1987): Why Preserve Natural Variety. Princeton.
- NOTT, PH. & PIMM, ST. (1997): The Evaluation of Biodiversity as a Target for Conservation. In: PICKETT, S.T.A. ET AL. [Hg.] New York: The Ecological Basis of Conservation: 125-135.
- OTT, K. (2002): Die Werte der Biodiversität. unveröffentlichtes Sondergutachten für den WBGU.
- PIMM, S.L. (1984): The complexity and stability of ecosystems. Nature. 307: 321-326.
- POTTHAST, TH. (1999): Die Evolution und der Naturschutz: zum Verhältnis von Evolutionsbiologie. Ökologie und Naturethik / Thomas Potthast.- Frankfurt/Main; New York: Campus Verlag.
- PRUGH, TH. ET AL. (1995): Natural Capital and Human Economic Survival. Solomons.
- REMMERT, H. (1984): Ökologie. Ein Lehrbuch. Springer Verlag, Berlin. Heidelberg.
- REICHHOLF, J.H. (1993): Comeback der Biber. Ökologische Überraschungen. Beck Verlag. München.
- SMUTS, J.CH. (1926): Holism and Evolution. London: MacMillan. XIII.
- TAHVANAINEN, J.O. & ROOT, R.B. (1972): The influence of vegetational diversity on the population ecology of a specialized herbivore, *Phyllotreta cruciferae* (Coleoptera: Chrysomelidae). *Oecologia* 10(4): 321-346.
- TILMAN, D. (1996): Biodiversity: population vs. ecosystem stability.-Ecology. 77: 350-363.
- TILMAN, D. (1999): The ecological consequences of changes in biodiversity: a search for general principles. Ecology. 80: 1455-1474.
- TREPL, L. (1994): Competition and coexistence: on the historical background in ecology and the influence of economy and social science. Ecological Modeling 75/76: 99-110.
- TREPL, L. (1995): Die Diversitäts-Stabilitäts-Diskussion in der Ökologie.-Ber. ANL. Beiheft. 12: 35-49.
- WARDLE, D.A., M.A. HUSTON, J.P., GRIME, F., BERENDSE, E., GARNIER, W.K., LAUENROTH, H., SETÄLA & WILSON, S.D (2000): Biodiversity and ecosystem function: an Issue in Ecology.- Bull. Ecol. Soc. Am. 81: 235-239.
- WEHNERT, D. (1988): Noahs letzte Warnung. Artensterben und menschliche Zivilisation. Ullstein Verlag, Frankfurt/M..

- WOODWARD, F.I. (1994): How many species are required for a functional ecosystem?.
In: SCHULZE, E.D. & MOONEY, H.A. [Hg.]. Biodiversity and ecosystem function. Berlin (Springer): 271-291.
- WOODWELL, G. & SMITH, P. (1969): Diversity and stability in ecological systems. Upton NY: vii + 264 S.
- YACHI, S. & LOREAU, M. (1999): Biodiversity and ecosystem productivity in a fluctuating environment: the insurance hypothesis.- Proc. Natl. Acad. Sci. USA 96: 1463-1468.

III. Zur Entstehung des Konzeptes der pflanzengenetischen Ressourcen Natur und Landschaft Heft 3, S. 127-129 (2002)

- BAUR, E. (1914): Die Bedeutung der primitiven Kulturrassen und der wilden Verwandten unserer Kulturpflanzen für die Pflanzenzüchtung.- Jahrbuch d. Dtsch. Landwirtsch. Gesellsch. 29: 104-110.
- CLUNIES-ROSS, T. & HILDYARD, N. (1992): The politics of industrial agriculture. London: Earthscan. 167 S.
- DARLINGTON, C.D. (1969): The silent millennia in the origin of agriculture. In: The Domestication and Exploitation of plants. ed. UCKO, P.J. and DIMBLEBY, G.W., pp.: 67-72. Duckworth, London.
- DEICHMANN, U. (1992): Biologen unter Hitler. Campus Verlag. Frankfurt/New York.
- DEICHMANN, U. (1994): Die biologische Forschung an Universitäten und Kaiser Wilhelm – Instituten 1939-1945: 100-110. In: MEINEL, CH. & VOSWINCKEL, P., Medizin, Naturwissenschaft und Technik und Nationalsozialismus. GNT-Verlag. Stuttgart.
- FRANKEL, O.H. (1970): Variation - the essence of life. Proc. Linnean Soc. New South Wales 95: 158-169.
- FRANKEL, O.H. (1974): Genetic conservation: our evolutionary responsibility. Genetics 78: 53-65.
- FRANKEL, O.H. & BENNET E. (HG.) (1970). Genetic Resources in Plants – their Exploration and Conservation (International Biological Programme Handbook No. 11). Oxford.
- FLITNER, M. (1995): Sammler, Räuber und Gelehrte: die politischen Interessen an pflanzengenetischen Ressourcen 1895-1995. Frankfurt/M.; New York: Campus Verlag.
- FLITNER, M. (1999): Biodiversität oder: das Öl, das Meer und die Tragödie der Gemeingüter. S. 53-70. In: GEÖRG, CH., et al : Zugänge zur Biodiversität. Metropolis.
- HAGEMANN, R. (2000): Erwin Baur (1875-1933) – Pionier der Genetik und Züchtungsforschung, Roman Kovar Verlag, Eicheman, 301 S..
- HAMMER und GÄDE (1993): 50 Jahre Genbank Gatersleben. Biologie in unserer Zeit (BIUZ) 23 (6): 356-362.

- HARLAN, J.R. (1974): Agricultural origins: centres and noncentres.- In: Science, S. 468-474.
- HOSSFELD (1999): Das Botanische Sammelkommando der SS nach Rußland 1943 oder: Ein Botaniker auf Abwegen. In: A. GEUS (Hrsg.): Repräsentationsformen. Berlin: 291-312.
- KOROVINA, O.N.(1987): N.I. VAVILOV o pervicvych centrach proischozdenija kul'turnych rastenij. In: Botaniceskij zurnal 72, S. 721-.
- LOSKUTOV (1999): Vavilov and his institute, JPGRI. (International Plant Resources Institute, 1889)
- MEDWEDJEW, SH.A. (1974): Der Fall Lyssenko. Ein Wissenschaft kapituliert. Deutscher Taschenbuch Verlag dtv.
- MOONEY, P. & FOWLER (1991): Die Saat des Hungers. rororo aktuell. 12987. Hamburg: Rowohlt. 286 S..
- POTTHAST, TH. (1999): Die Evolution und der Naturschutz. Zum Verhältnis von Evolutionsbiologie, Ökologie und Naturethik. Frankfurt/M.
- SCHIEMANN, E. (1935): Erwin Baur. Ber. Dtsch. Bot. Ges. 52: 51-114.
- SCHIEMANN, E. (1939): Gedanken zur Genzentrentheorie Vavilovs.- In: Naturwissenschaften 27: 377-383, 394-401.
- SIEMENS, J. (1993): Zum 50. Todestag von Nikoai Ivanowich Vavilov. Biologie in unserer Zeit 23 (3): 163-169.
- SOYFER, V.N. (1994): Lysenko and the Tragedy of Soviet Science. Rutgers University Press. New Brunswick, New Jersey.
- STUBBE, H. (1959): Gedächtnisrede auf Erwin Baur, gehalten am 25. Todestag (2. Dezember 1958) in Müncheberg/Mark. Der Züchter 29: 1-6.
- STUBBE, H. (1982): Geschichte des Institutes für Kulturpflanzenforschung Gatersleben der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin (1943-1968). Berlin: Akademie-Verlag.
- STUBBE, H. (1987): Erinnerungen an Nikola Ivanovic Vavilov. Wissenschaft und Fortschritt (Berlin) 37: 284-285.
- VAVILOV, N.I. (1928): Geografische Genzentren unserer Kulturpflanzen. Verhandl. V. Internat. Kongress für Vererbungswissensch. Berlin 1927. Ztsch. F. ind. Abst. U. Vererbungsl. Suppl. Bd. 1: 342-369.

VAVILOV, N.I. (1992): Asia - the source of species. In: Origin and Geography of Cultivated Plants, Cambridge University Press, Cambridge MA.: 367-370 (Reprint 1992; orig. 1937).

IV Die Werte der Biodiversität

Natur und Landschaft Heft 4, S. 172-174 (2002)

ADAMS, W. M. (1996): Future Nature. London.

ATTFIELD, R. (1997): Biozentrismus, moralischer Status und moralische Signifikanz.
In: BIRNBACHER, D. (Hg.): Ökophilosophie: 117-133. Stuttgart.

ATTFIELD, R. (1998): Existence value and intrinsic value. Ecological Economics 24:
163-168.

CALLICOTT, J.B. (1997): Conservation Values and Ethics. In: MEFFE, G. & CARROLL R.
(Hg.): Principles of Conservation Biology: 29-55. Sunderland.

COBB, J. (1992): Die biologische Vielfalt aus christlicher Sicht. In: WILSON, E.O. (Hg.):
Ende der biologischen Vielfalt?: 512-516. Heidelberg.

EHRENFELD, D. (1992): Warum soll man der biologischen Vielfalt einen Wert beimessen?
In: WILSON, E. O. (Hg.): Ende der biologischen Vielfalt?: 235-239. Heidelberg
u.a.

EHRENFELD, D. (1993): Beginning Again. Oxford.

EHRENFELD, D. (1997): Das Naturschutzdilemma. In: BIRNBACHER, D. (Hg.): Ökophilosophie:
135-177, Stuttgart.

EHRlich, P. & EHRlich, A. (1981): Extinction. The Causes of the Disappearance of
Species. New York.

ELLIOT, R. (1980): Why preserve species? In: MANNISON, D.S., McROBBIE, M.A. &
ROUTLEY, R. (eds.): Environmental philosophy. Monograph Series, No. 2, Department
of Philosophy, Australian National University, Canberra: 8-29.

ESER, U. & POTTHAST, TH. (1999): Naturschutzethik. Eine Einführung in die Praxis.
Baden-Baden: Nomos.

ETZIONI, A. (1998): A Communitarian Perspective on Sustainable Communities. In:
WARBURTON, D. (Hg.) (1998): Community & Sustainable Development: 40-51.
London.

GORKE, M. (1999): Artensterben. Stuttgart.

GOWDY, J. (1997): The Value of Biodiversity. Land Economics 73 (1): 25-41.

GUNN, A.S. (1980): Why should we care about rare species? Environmental Ethics 2:
17-37.

- HAMPICKE, U. (1993): Ökonomische Bewertungsgrundlagen und die Grenzen einer „Monetarisierung“ der Natur. In: THEOBALD, W. (Hg.): Integrative Umweltbewertung: 95-117. Berlin und Heidelberg.
- HARGROVE, E. (1992): Weak Anthropocentric Intrinsic Value. *The Monist* 75 (2): 183-207.
- HOWARTH, R. (1992): Intergenerational Justice and the Chain of Obligation. - In: *Environmental Values* 1: 133-140.
- HOWARTH, R. (1997): Sustainability as Opportunity. *Land Economics* 73 (4): 569-579.
- KAISER, G. (1998): Fortschritt und Verantwortung in Grundlagenforschung und Technologie. In: STEINMANN, H. & WAGNER, G.R. (Hg.): *Umwelt und Wirtschaftsethik*: 248-254. Stuttgart.
- KELLERT, S. (1993): The Biological Basis for Human Values of Nature. In: KELLERT, S. AND WILSON, E. (Hg.): *The Biophilia Hypothesis*. Washington.
- KEMPER, A. (1997): Ästhetische Naturerfahrung. In: WILS, J.-P. (Hg.): *Anthropologie und Ethik*: 110-147. Tübingen und Basel.
- KREBS, A. (1996a): „Ich würde gern mitunter aus dem Haus tretend ein paar Bäume sehen.“ Philosophische Überlegungen zum Eigenwert der Natur. In: NUTZINGER, H.G. (Hg.): *Naturschutz - Ethik – Ökonomie*: 31-48. Marburg.
- KREBS, A. (1996): Ökologische Ethik I: Grundlagen und Grundbegriffe. In: NIDARÜMELIN, J. (Hg.): *Angewandte Ethik*: 346-385. Stuttgart.
- MAYER-ABICH, K.-M. (1997): *Praktische Naturphilosophie*. München.
- MAYR, E. (1998): *Das ist Biologie*. Berlin und Heidelberg.
- MEYER, J. (1997): Conserving Ecosystem Function. In: PICKETT, S.T.A. et al. (Hg.): *The Ecological Basis of Conservation*: 136-145. New York.
- NORTON, B. (1987): *Why Preserve Natural Variety*. Princeton.
- NORTON, B. & TOMAN, M. (1997): Sustainability: Ecological and Economic Perspectives. *Land Economics* 73: 553-568.
- OTT, K. (1999): zur ethischen Bewertung von Biodiversität. Unveröffentl. Gutachten für WBGU.
- PAGE, T. (1997): On the Problem of Achieving Efficiency and Equity, Intergenerationally. *Land Economics* 73 (4): 580-596.
- PLÄN, TH. (1994): Ökonomische Bewertungsansätze biologischer Vielfalt (Vorstudie). *Forum Umwelt & Entwicklung*. Bonn.
- PRUGH, TH. et al. (1995): *Natural Capital and Human Economic Survival*. Solomons.

- ROLSTON, H. (1988): Environmental Ethics. Philadelphia.
- ROLSTON, H. (1997): Werte in der Natur und die Natur der Werte. In: KREBS, A. (Hg.): Naturethik: 247-270.
- SCHWEITZER, A. (1991): Die Ehrfurcht vor dem Leben. Grundtexte aus fünf Jahrzehnten. Herausgegeben von BÄHR, H.W. Beck Verlag, München.
- SEEL, M. (1991): Eine Ästhetik der Natur. Frankfurt.
- TAKACS, D. (1996): The Idea of Biodiversity. Baltimore und London.
- TAYLOR, P. (1986): Respect for Nature. A theory of environmental ethics. Princeton. New Jersey.
- WESTRA, L. (1994): The Principle of Integrity. Lanham.
- WILSON, E. O. (1984): Biophilia: The Human Bond with Other Species. Cambridge/Mass.
- WILSON, E. O. (Hg.) (1992): Ende der biologischen Vielfalt? Heidelberg.
- WOOD, P. (1997): Biodiversity as the Source of Biological Resources. Environmental Values 6 (3): 251-268.

V „Biodiversität und Evolution“

Natur und Landschaft Heft 5, S. 230-232 (2002)

- BIBELRIETHER, H. (1992): Natur Natur sein lassen. In: PROKOSCH, P. (Red.): Unge-
störte Natur. Tagungsbericht 6 der Umweltstiftung WWF-Deutschland. Husum: 85-
104.
- BLAB, J. (1984): Grundlagen des Biotopschutzes für Tiere. Ein Leitfaden zum prakti-
schen Schutz der Lebensräume unserer Tiere. Greven (Kilda). Schr. R. f. Land-
schaftspflege u. Naturschutz. 24 (4. Aufl.).
- BLAB J., KLEIN, M. & SSYMANK, A. (1995): Biodiversität und ihre Bedeutung in der
Naturschutzarbeit. Natur und Landschaft 70(I): 11-18.
- BLUMRICH, H.; BRÖRING, U.; FELINKS, B.; FROMM, H.; MRZLJAK, J.; SCHULZ, F.;
VORWALD, J. & WIEGLEB, G. (HG.) (1998): Die Bedeutung der Leitbildentwicklung
im Rahmen einer „guten naturschutzfachlichen Praxis“. dargestellt am Beispiel der
Niederlausitzer Bergbaufolgelandschaften. Potsdam: Landesumweltamt Brande-
nburg, Tagungen und Berichte 17.
- BOCK, J. & WAHLERT, G. von (1965): Adaptation and the form-function complex. Evo-
lution 19: 269-299.
- BODE, W. (Hrsg.) (1997): Naturnahe Waldwirtschaft. Prozessschutz oder biologische
Nachhaltigkeit? – Holm: Deukalion.
- BOTKIN, D.B. (1990): Discordant harmonies – a new ecology for the 21st century. New
York: Oxford University Press. x + .
- BRECKLING, B. (1992): Uniqueness of ecosystem versus generalizability and predict-
ability in ecology. Ecological modelling 63: 13-27.
- BUND FÜR UMWELT UND NATURSCHUTZ DEUTSCHLAND, BUND E. V. (Hg.) (1994): Akti-
onsprogramm Arten- und Biotopschutz. Bonn: BUND.
- CARSON, R.L. (1962): Der stumme Frühling. München: Biederstein.
- CLARK, W.C. (1985): Scales of climate Change 7: 5-27.
- EIGEN, M. (1992): Stufen zum Leben – Die frühe Evolution im Visier der Molekular-
biologie. Serie Piper 765. Neuauflage. München und Zürich: Pieper.
- EHRlich, P. & EHRlich, A. (1991): Extinction: The causes and consequences of the
disappearance of species. New York: Random House.
- FRANKEL, O. & SOULÉ, M.E. (1981): Conservation and Evolution. Cambridge: Cam-
bridge University Press.

- GIGON, A. & BOLZERN, H. (1988): Was ist das biologische Gleichgewicht? Überlegungen zur Erfassung eines Phänomens, das es strenggenommen gar nicht gibt. In: FISCHER, P. & KUNZE, C. [Hg.]: Das Gleichgewicht der Natur. Aus Forschung und Medizin 3(1): 18-28.
- GOODMAN, D. (1975): The Theory of diversity-stability relationships in ecology. Quart. Rev. Biol. 50(3): 237.
- HABER, W. (1979): Grundsätzliche Anmerkungen zum Problem der Pflege der Landschaft. Ber. ANL 3(5): 87-105.
- HASTINGS, A. & HIGGINS, K. (1994): Persistence of transients in spatially structured ecological models. Science 263: 1133-1136.
- HENLE, K. (1994): Naturschutzpraxis, Naturschutztheorie und theoretische Ökologie 2. Ökologie und Naturschutz 3: 139-153.
- JAX, K. (1999): Die Einheiten der Ökologie-Analyse, Methodenentwicklung und Anwendung in Ökologie und Naturschutz. Habilitationsschrift. Tübingen und Weihenstephan.
- JEDICKE, E. (1995): Ressourcenschutz und Prozessschutz. Diskussion notwendiger Ansätze zu einem ganzheitlichen Naturschutz. - Naturschutz und Landschaftsplanung. 27/4: 125-133.
- JEDICKE, E. (1998): Raum-Zeit-Dynamik in Ökosystemen und Landschaften - Kenntnisstand der Landschaftsökologie und Formulierung einer Prozessschutz-Definition.
- KAULE, G. (1991): Arten- und Biotopschutz, Stuttgart (Ulmer).
- KONOLD, W. (Hrsg.) (1996): Naturlandschaft – Kulturlandschaft: die Veränderung der Landschaften nach der Nutzbarmachung durch den Menschen. Landsberg: ecomed.
- KORN, H. (1994): Genetic, Demographic, Spatial, Environmental and Catastrophic Effects on the Survival Probability of Small Populations of Mammals. Ecological Studies 106: 33-47
- LEVINS, R. (1968): Evolution in changing environments – some theoretical explorations. Monographs in Population Biology. 2. Princeton ix +.
- MAIER W. (1994): Kritische Anmerkungen zu E. Mayr und zur ‚synthetischen‘ Theorie der Evolution. Ethik und Sozialwissenschaften 5(2): 237-240.
- MAYR, E. (1991): Eine neue Philosophie der Biologie. München & Zürich: Piper. xv +[eng. Orig. 1988]

- PICKETT, ST.T.A. & WHITE (Hg.) (1985): The ecology of natural disturbance and patch dynamics. San Diego & New York: Academic Press.
- PICKETT, ST.T.A.; PARKER, V.TH. & FIEDLER, P.L. (1992): The new paradigm in ecology: implications for conservation biology above the species level. In: FIEDLER, P.L. & JAIN, S.K. [HG.]: Conservation biology. The theory and practice of conservation, preservation and management. New York: Chapman & Hall.: 65-88.
- PLACHTER, H. (1991): Naturschutz, Stuttgart (G. FISCHER, UTB 1563).
- PLACHTER, H. (1994): Methodische Rahmenbedingungen für synoptische Bewertungsverfahren im Naturschutz. Z. Ökologie u. Naturschutz 3: 87-106.
- PLACHTER, H. (1996): Bedeutung und Schutz ökologischer Prozesse. Verh. Ges. Für Ökologie. 26 : 287-309.
- POTTHAST, TH. (1999): Die Evolution und der Naturschutz: zum Verhältnis von Evolutionsbiologie, Ökologie und Naturethik / Thomas Potthast.- Frankfurt/Main; New York: Campus Verlag.
- REICH, M. & GRIMM, V. (1996): Das Metapopulationskonzept in Ökologie und Naturschutz: Eine kritische Bestandsaufnahme. Z. Ökologie und Naturschutz. 5: 123-139.
- REMMERT, M. (1988): Naturschutz. Springer Verlag.
- RIECKEN, U. ,FINCK, P., KLEIN, M. & SCHRÖDER, E. (1985): Schutz und Wiedereinführung dynamischer Prozesse als Konzept des Naturschutzes. In: FINCK, P. et al. (Bearb.): Schutz und Förderung dynamischer Prozesse in der Landschaft. Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz 56.
- RODE, M. (1998): Sukzession in Heidegebieten - Grenzen und Definitionen eines prozessorientierten Naturschutzes in einer Kulturlandschaft. Naturschutz und Landschaftsplanung. 30(8/9): 85-90.
- SCHERZINGER, W. (1990): Das Dynamik-Konzept im flächenhaften Naturschutz, Ziel-Diskussion am Beispiel der Nationalpark-Idee. - Natur und Landschaft 65(6): 292-298.
- SCHMIDT, P. (1997): Naturnahe Waldbewirtschaftung - ein gemeinsames Anliegen von Naturschutz - und Forstwirtschaft? Naturschutz und Landschaftsplanung. 29(3): 75-83.
- SCHMITT, M. (1993): Für ein ganzheitliches Evolutionsverständnis. In: KAISER, G.; MATEJOVSKI, D. & FEDROWITZ (Hg.): Kultur und Technik im 21. Jahrhundert. Frankfurt a. M. & New York: Campus: 285-287.

- SCHMITT, M. (1994): Die unendliche Synthese – Erweiterungen der Evolutionstheorie seit 1950. Ber. Naturf. Ges. Freiburg i. Br. 82/83: 169-192.
- STURM, K. (1993): Prozessschutz - ein Konzept für naturschutzgerechte Waldwirtschaft. - Z. Ökol. u. Naturschutz. 2/3: 181-192.
- TREPL, L. (1987): Geschichte der Ökologie – Vom 17. Jahrhundert bis zur Gegenwart. 10 Vorlesungen. Athenäum Taschenbücher 4047. Frankfurt/M.
- WARD, P.D. (1985): The end of the evolution – dinosaurs, mass extinctions, and biodiversity. London: Weidenfeld & Nicolson.
- WATT, A.S. (1947): Pattern and process in the plant community. Journal of Ecology 35: 1-22.
- WHITE, P.S. & BRATTON, S.P. (1980): After preservation: philosophical and practical problems of change. Biological Conservation. (18): 241-255.
- WHITE, P.S. & STUART, T.A., PICKETT (1985): Natural disturbance and patch dynamics: an introduction. In: PICKETT, S.T.A. & WHITE, P.S. (Hg.): The Ecology of Natural Disturbance and Patch Dynamics. San Diego & New York: Academic Press: 3-13.
- WILSON, E.O. (Hg.) (1992): Ende der biologischen Vielfalt – der Verlust der Arten, Genen und Lebensräumen und die Chancen für eine Umkehr. Heidelberg: Spectrum Akad. Verl.
- WORSTER, D. (1995): Nature's Economy: a history of ecological ideas. Second edition. New York: Cambridge University Press.

VI Gendiversität – Erforschung und Schutz

Natur und Landschaft Heft 6, S. 274-277 (2002)

- AMLER, K. et al. (1999): Populationsbiologie in der Naturschutzpraxis. Isolation, Flächenbedarf und Biotopansprüche von Pflanzen und Tieren. Verlag Eugen Ulmer GmbH & Co.
- ANL – BAYERISCHE AKADEMIE FÜR NATURSCHUTZ UND LANDSCHAFTSPFLEGE (1998): Schutz der genetischen Vielfalt
- AVISE, J.C. & HAMPICKE, J.L. (eds.) (1996): Conservation Genetics – Case Histories from Nature. Chapman & Hall.
- AVISE, J.C. (1995): Mitochondrial DNA polymorphism and a connection between genetics and demography of relevance to conservation. *Conserv. Biol.* 9: 686-690.
- BENDER, C. (1991): Genetik und Naturschutz. In: HENLE, K. & KAULE, G. (Hrsg.): Arten- und Biotopschutzforschung für Deutschland. Forschungszentrum/Jülich: 158-179.
- BENDER, C. (1998): Genetische Vielfalt und Naturschutz. *Laufende Seminarbeiträge* 2/98: 17-22.
- BERRY, R.J.; TJ. CRAWFORD & G.M. HEWITT (1992): *Genes in Ecology*. – Blackwell, Oxford.
- CHETVERIKOV, S. (1926): On certain aspects of the evolutionary process from the stand- point of genetics. *Zhurnal Exp. Biol.* 1: 3-54 (Russian); English translation in *Proc. Amer. Phil. Soc.* 105: 167-195 (1959).
- DOBZHANSKY, TH. (1937): *Genetics and the Origin of Species* (1st ed.); 1941; 3d ed.
- DOBZHANSKY, TH. et al. (1977): *Evolution*. W. H. Freeman and Company. San Francisco.
- FISCHER, M. & SCHMID, B. (1998): Die Bedeutung der genetischen Vielfalt für das Überleben von Populationen. *Laufende Seminarbeiträge* 2(98): 23-30.
- FISHER, R.A. (1930): *The Genetical Theory of Natural Selection*. Clarendon Press, Oxford.
- FRANK, K. & U. BERGER (1996): Metapopulation und Biotopverbund – eine kritische Betrachtung aus der Sicht der Modellierung. – *Z. Ökologie u. Naturschutz* 5: 151-160.

- FRANKEL, O.H. (1974): Genetic conservation: our evolutionary responsibility. *Genetics* (XIII. International Congress of Genetic, Symposium on Genetics and Society) 78: 58-65.
- FRANKEL, O.H. & SOULÉ, M.E. (1981): *Conservation and Evolution*. Cambridge: Cambridge University Press.
- FRANKLIN, I.R. (1980): Evolutionary change in small populations. In: SOULE, M.E., WILCOX, B.A. (eds.) *Conservation biology: an evolutionary-ecological perspective*. Sinauer, Sunderland, pp 135-149.
- GAERTNER, C.F. von (1849): *Versuche und Beobachtungen über die Standarderzeugung im Pflanzenreich*. Stuttgart.
- GILPIN, M.E. & SOULÉ, M.E. (1986): Minimum viable populations: processes of species extinction. S. 19-34, in SOULE, M.E. (Hrsg.): *Conservation Biology. The Science of Scarcity and Diversity*. – Sinauer Ass. Inc., Sunderland.
- GROSS, A.O. (1928): The Heath Hen. *Memoirs of the Boston Society for Natural History* 6: 491-588.
- GUTMANN, M. & JANICH, P. (1997): *Zur Wissenschaftstheorie der Genetik. Materialien zum Genbegriff*. Europäische Akademie zur Erforschung von Folgen wissenschaftlich-technischer Entwicklungen. Bad Neuenahr-Ahrweiler.
- HALDANE, J.B.S. (1932): *The Causes of Evolution*. Harper, New York.
- HALLE, S. (1996): Metapopulationen und Naturschutz – eine Übersicht. – *Z. Ökologie und Naturschutz* 5: 141-150.
- HOVESTADT, T.; J. ROESER & M. MÜHLENBERG (1991): *Flächenbedarf von Tierpopulationen. – Berichte aus der ökologischen Forschung, Forschungszentrum Jülich, Jülich*.
- JAHN, I. (1990): *Grundzüge der Biologiegeschichte*. Jena.
- JAHN, I., LÖTHER, R. & SENGLAUB K. (Hrsg.) (1985): *Geschichte der Biologie*. Jena.
- KAULE, G. & K. HENLE (1991): Überblick über Wissenstand und Forschungsdefizite.: 2-44, in HENLE, K. & G. KAULE (Hrsg.): *Arten- und Biotopschutzforschung für Deutschland. – Forschungszentrum Jülich, Jülich*.
- KOELREUTER, J.G. (1766): *Vorläufige Nachricht von einigen das Geschlecht der Pflanzen betreffenden Versuchen und Beobachtungen*. Leipzig.
- KOHN, M.H. & R.K. WAYNE (1997): Facts from feces revisited. – *Tree* 12: 233-227.

- KORN, H. (1994): Genetic, Demographic, Spatial, Environmental and Catastrophic Effects on the Survival Probability of Small Populations of Mammals. In: Ecological Studies 106: 33-49.
- LEWONTIN, R.C. (1974): The Genetic Basis of Evolutionary Change. New York.
- LEWONTIN, R.C.; J.A. MOORE, W.B. PROVINE & B. WALLACE (1981): Dobzhansky's Genetics of Natural Populations. I-XLIII. – Columbia Univ. Press, New York.
- LOESCHKE, V. (1988): Populationsgenetik und Artenschutz. Naturwissenschaftliche Rundschau 41: 310-314.
- LOESCHKE, V. et al. (1994): Conservation genetics. Birkhäuser/Basel.
- MAYR, E. (1942): Systematics and the origin of species. New York.
- MAYR, E. (1963): Animal Species and Evolution. – Harvard Univ. Press. Cambridge (USA).
- MAYR, E. (1984): Die Entwicklung der biologischen Gedankenwelt. Berlin, Heidelberg, New York, Tokyo.
- MERRELL, D.J. (1981): Ecological genetics. – Minnesota University Press, Minneapolis.
- MOORE, H.D.M., HOLT, W.V. & MACE, G.M. (1992): Biotechnology and the conservation of genetic diversity. Oxford: Clarendon Press.
- MÜHLENBERG, M. & T. HOVESTADT (1991): Flächenanspruch von Tierpopulationen als Kriterien für Maßnahmen des Biotopschutzes und als Datenbasis zur Be
- NIELSEN, E.E.; M.M. HANSEN & V. LOESCHKE (1977): Analysis of microsatellite DNA from old scale samples of Atlantic salmon *Salmo salar*: a comparison of genetic composition over 60 years. – Molecular Ecology 6: 487-492.
- SCHONEWALD-COX, C.M. et al. (1983): Genetics and Conservation. Benjamin/Cummings, Menlo Park, CA.
- SEITZ, A. (1998): Genfluß und die genetische Struktur von Populationen. Laufende Seminarbeiträge 2: 7-16.
- SETTELE, J., HENLE, K. & BENDER, C. (1996): Metapopulationen und Biotopverbund: Theorie und Praxis am Beispiel von Schmetterlingen und Reptilien. Zeitschrift für Ökologie und Naturschutz 5: 187-206.
- SOLTIS, DE. (ed) & SOLTIS, PS. (coed) (1989): Isozymes in plant biology. – Dioscurides, Washington, DC.

- SOULE, M.E. (1980): Thresholds for survival: maintaining fitness and evolutionary potential. In: SOULE, M.E., WILCOX, B.A. (eds.) Conservation biology: an evolutionary-ecological perspective. Sinauer, Sunderland, pp 151-169.
- SPIESS, E. (1977): Genes in populations. – John Wiley, New York.
- STUBBE, H. (1965): Kurze Geschichte der Genetik bis zur Wiederentdeckung der Vererbungsregeln Gregor Mendels. Jena.
- TEMPLETON, A.R.; K. SHAW, E. ROUTMAN & S.K. DAVIS (1990): The genetic consequences of habitat fragmentation. – Annals of the Missouri Botanical Gardens 77: 13-27.
- VEITH, M. & A. SEITZ (1995): Anwendungsmöglichkeiten der Populationsgenetik für den Artenschutz. – Verh. Ges. f. Ökol. 24: 219-226.
- WEISSER et al, (2001): Chances and limitations of ex situ conservation of species and genetic diversity on a global perspective.
- WRIGHT, S. (1931): Evolution in Mendelian populations. Genetics 16: 97-159.

VII. Artendiversität –Erforschung und Schutz

Natur und Landschaft Heft 7, S. 321-323 (2002)

- CHRISTOTELEIT, E. (1904): Liebscher und von Berlepscher Vogelschutz. Orn. Mitt. 29: 8-24.
- DEUTSCHER RAT FÜR LANDESPFLEGE (1985): „Warum Artenschutz?“ Schriftenreihe des Deutschen Rats für Landespflge 46: 537-559.
- DISKO, R. (1996): Mehr Intoleranz gegen fremde Arten.- Nationalpark Nr. 93 (4): 38-42.
- DISKO, R. (1997): ‚Grauhörnchen in Bayern‘?- Nationalpark Nr. 97 (3): 43-46.
- ERWIN, T.L. (1991a): How many species are there? Revisited. Conservation Biology 5 (3): 330-333.
- ESER, A. (1983): Ökologisches Recht. In: MARKL, H. (Hrsg.): Natur und Geschichte. Oldenbourg Verlag, München, Wien: 349-396.
- ESER, U. (1999): Der Naturschutz und das Fremde: ökologische und normative Grundlagen der Umwelttechnik / Frankfurt/Main; New York: Campus Verlag.
- ESER, U. & POTTHAST, TH. (1997): Bewertungsproblem und Normbegriff in Ökologie und Naturschutz aus wissenschaftsethischer Perspektive. Z. Ökologie u. Naturschutz 6: 163-171.
- FÜRBRINGER, M. (1894): Karl Theodor Liebe, Leopoldina XXX: 171-173, 182-188.
- GORKE, K. (1996): Die ethische Dimension des Artensterbens. Bayreuth.
- HAMPICKE, U. (1992): Kosten des Naturschutzes. Jahrbuch für Naturschutz und Landschaftspflege. 45: 184-202.
- JAHN, I. LÖTHER, R.R. & SENGLAUB, K. (1985): Geschichte der Biologie – Theorien, Methoden, Institutionen und Kurzbiographien. Jena: G. Fischer.
- KAULE, G. (1994): Arten- und Biotopschutz. Stuttgart.
- KÖRNER S. (2000): Das Heimische und das Fremde. Die Werte Vielfalt, Eigenart und Schönheit in der konservativen und in der liberal-progressiven Naturschutzauffassung. – Fremde Nähe: Beiträge zur interkulturellen Diskussion Bd. 14, Lit-Verlag, Münster – Hamburg – London.
- LIEBE, K.T. (1894): Ornith. Monatsschrift:250 ff.
- LIEBE, K.T. (1897): Ornith. Monatsschrift: 106 ff.
- MYERS (1985): Die sinkende Arche. Bedrohte Natur, gefährdete Arten. Westermann, Braunschweig.

- POTTHAST, TH. (1999): Die Evolution und der Naturschutz: zum Verhältnis von Evolutionsbiologie, Ökologie und Naturethik / Thomas Potthast.- Frankfurt/Main; New York: Campus Verlag.
- REICHHOLF, J.H. (1993): Comeback der Biber. Ökologische Überraschungen. Beck Verlag, München.
- REICHHOLF, J.H. (1996): In dubio pro reo! Mehr Toleranz für fremde Arten. Nationalpark Nr. 91 (2): 21-26.
- SCHMIDT-MOSER, R. (1982): Süßwasserspeicherbecken im Watt – eine Alternative für den Seevogelschutz? Das Beispiel Hauke-Haien-Koog. Seevögel 3 (3): 110-111.
- SCHREIBER (1978): Rettet die Vögel – wir brauchen sie!
- SIEFERLE, R. (1984): Fortschrittsfeinde? Opposition gegen Technik und Industrie in der Romantik bis zur Gegenwart. C. H. Beck.
- SPAEMANN, R. (1990): Glück und Wohlwollen. Versuch über Ethik. Klett-Cotta Verlag, Stuttgart.
- WILSON, E.O. (Hg.) (1992a): Ende der biologischen Vielfalt – der Verlust an Arten, Genen und Lebensräumen und die Chancen für eine Umkehr. Heidelberg: Spektrum Akad. Verl.

VIII. Ökosystemdiversität – Erforschung und Schutz

Natur und Landschaft Heft 8, S. 355-357 (2002)

- ALLEE, W.C., EMERSON, A.E., PARK, O., PARK, T. & SCHMIDT, K.P. (1949): Principles of animal ecology. – Philadelphia (Saunders).
- CLEMENT, F.E. (1916): Plant succession. An analysis of the development of vegetation.- Washington (Carnegie Institution of Washington, Publication No. 242).
- DISKO, R. (1996): Mehr Intoleranz gegen fremde Arten.- Nationalpark. 93(4): 38-42.
- DISKO, R. (1997): ‚Grauhörnchen in Bayern‘?- Nationalpark. 97(3): 43-46.
- ELLENBERG, H. et al. (1973): Ziele und Stand der Ökosystemforschung. In: ELLENBERG, H. [Hg.], Ökosystemforschung: 1-31.- Berlin (Springer).
- ELLENBERG, H., FRÄNZLE, O. & MÜLLER, P. (1978): Ökosystemforschung im Hinblick auf Umweltpolitik und Entwicklungsplanung. Umweltforschungsplan des Bundesministers des Innern. Im Auftrag des Umweltbundesamtes. Kiel.
- ELLENBERG, H. (1956): Grundlagen der Vegetationsgliederung. 1. Teil: Aufgaben und Methoden der Vegetationskunde. – Stuttgart (Eugen Ulmer).
- ELLENBERG, H. et al. (1986): Ökosystemforschung. Ergebnisse des Sollingprojekts 1966-1986.- Stuttgart (Ulmer).
- ELTON, CH. (1927): Animal ecology. Text-Books of Animal Biology. London: SIDGWICK & JACKSON. xxi +.
- ERDMANN, K.-H.(1999): Das UNESCO-Programm „Der Mensch und die Biosphäre“ (MAB) In: FRÄNZLE, O., MÜLLER, F. & UND SCHRÖDER, W. (1998): Handbuch der Umweltwissenschaften.- Grundlagen und Anwendungen der Ökosystemforschung. Ecomed, Landsberg am Lech.
- ERZ, W. (1987): Naturschutz im Wandel der Zeit. Eine Bewertung.- Geogr. Rundsch. 39:307-315.
- FRÄNZLE, O. (1998): Grundlagen und Entwicklung der Ökosystemforschung. In: FRÄNZLE, O., MÜLLER, F. & UND SCHRÖDER, W. (1998): Handbuch der Umweltwissenschaften.- Grundlagen und Anwendungen der Ökosystemforschung. Ecomed, Landsberg am Lech.
- FRIEDRICHS, K. (1937): Ökologie als Wissenschaft von der Natur oder biologische Raumforschung. – Bios 7: 1-108.
- FRIEDRICHS, K. (1957): Der Gegenstand der Ökologie – Studium generale 10: 112-144.

- GLEASON, H.A. (1926): The individualistic concept of plant association. Bull. Torrey Bot. Club 53:7-26.
- GRUHL, H. (1978): Ein Planet wird geplündert – die Schreckensbilanz unserer Politik. fischer alternativ 4006. Frankfurt/M: s. Fischer. vii + [1.A.1975]
- HARD, G. (1969): „Kosmos“ und „Landschaft“. Kosmologische und landschaftsphysiognomische Denkmotive bei Alexander von Humboldt und in der geographischen Humboldt-Auslegung des 20. Jahrhunderts. – In: PFEIFFER, H. (Hrsg.): Alexander von Humboldt. Werk und Weltgeltung. Piper-Verlag, München, 133-177.
- HENLE, K. (1994): Naturschutzpraxis, Naturschutztheorie und theoretische Ökologie. Z. Ökologie und Naturschutz 3: 139-153.
- HEYDEMANN, B. (1981): Das Ende der Menschheit – na und? In: Natur.11(81): 24-31.
- HOPPE, B. (1990): Physiognomik der Vegetation zur Zeit von Alexander von Humboldt. – In: LINDGREN, U. (Hrsg.): Alexander von Humboldt. Weltbild und Wirkung auf die Wissenschaften. Böhlau, Köln, Wien, 77-102.
- JAX, K. (1996): Über die Leblosigkeit ökologischer Systeme. Gedanken zur Rolle des individuellen Organismus in der Ökologie. In: INGENSEP, H.W. & HOPPE-SAILER, R. [Hg.]: NaturStücke. Ostfildern: edition tertium: 209-230.
- JAX, K., POTTHAST, TH. & WIEGLEB, G. (1996): Skalierung und Prognoseunsicherheit bei ökologischen Systemen. Verh. Ges. Ökologie 26: 527-535.
- Holocoen and ecosystem – on the origin and historical consequences of two concepts. Journal of the History of Biology 31(1): 113-142.
- JAX, K., CLIVE, G., JONES & STEWARD, T.A. PICKETT (1998): The self-identity of ecological units. Oikos 82(2): 253-264.
- JAX, K. et al. (1999): Die Einheiten der Ökologie-Analyse, Methodenentwicklung und Anwendung in Ökologie und Naturschutz. Tübingen u. Weihenstephan.
- JAX, K. (2001): Naturbild, Ökologietheorie und Naturschutz: zur Geschichte des Ökosystemmanagements im Yellowstone-Nationalpark. Verhandl. Gesch. Theor. Biol. 7: 115-134.
- LINDEMAN, R.L. (1942): The trophic-dynamic aspect of ecology. Ecology 23: 399-418.
- MCINTOSH, R.P. (1985): The background of ecology. Concept and theory. – Cambridge (Cambridge University Press).
- MEADOWS, D., MEADOWS, D., ZAHN, E. & MILLING, P. (1972): Die Grenzen des Wachstums. Bericht des Club of Rome zur Lage der Menschheit. Stuttgart.
- ODUM (1980): Grundlagen der Ökologie, Thieme, Stuttgart.

- PHILLIPS, J. (1934): Succession, development, the climax, and the complex paganism. an analysis of concepts: Part I. – J. Ecol. 22: 554-571.
- PHILLIPS, J. (1935a): Succession, development, the climax, and the complex paganism. an analysis of concepts: Part II. Development and the climax. – J. Ecol. 23: 210-246.
- PHILLIPS, J. (1935b): Succession, development, the climax, and the complex paganism. an analysis of concepts: Part III. The complex organism: conclusions. – J. Ecol. 23: 488-508.
- POTTHAST, TH. (1999): Die Evolution und der Naturschutz: zum Verhältnis von Evolutionsbiologie, Ökologie und Naturethik / Thomas Potthast.- Frankfurt/Main; New York: Campus Verlag.
- REICHHOLF, J.H. (1996): In dubio pro reo! Mehr Toleranz für fremde Arten. Nationalpark. 91: 21-26.
- REICHHOLF, J.H. (1997): Sine ira et studio. Nationalpark. 95: 19-21.
- SMUTS, J.C. (1926): Holism and evolution. – New York (MacMillan).
- STAUDINGER, M. (1990): Zur Entstehungsgeschichte des UNESCO-Programms „Der Mensch und die Biosphäre“ (MAB).- In: GORKE, W., NAUBER, J. & ERDMANN, K.-H. [Hg.]. Tagung der MAB-Nationalkomitees der Bundesrepublik Deutschland und der Deutschen Demokratischen Republik am 28. und 29. Mai 1990 in Bonn.- MAB-Mitteilungen.33:68-71.
- STÖCKER, G. (1979): Ökosystem – Begriff und Konzeption. – Arch. Natursch. Landschaftsforsch. 19: 157-176.
- TANSLEY, A.G. (1935): The use and abuse of vegetational concepts and terms.- Ecology. 16: 284-307.
- THIENEMANN, A. (1939): Grundzüge einer allgemeinen Ökologie. – Arch. Hydrobiol. 35: 267-285.
- THIENEMANN, A. (1954): Lebensseinheiten – Ein Vortrag. – Abh. naturwiss. Ver. Bremen 33: 303-326.
- TREPL, L. (1987): Geschichte der Ökologie. Vom 17. Jahrhundert bis zur Gegenwart. Frankfurt a. M.
- TREPL, L. (1995): Die Diversitäts-Stabilitäts-Diskussion in der Ökologie.-Ber. ANL, Beiheft. 12: 35-49.

- TREPL, L. (1997): Ökologie als konservative Naturwissenschaft. Von der schönen Landschaft zum funktionierenden Ökosystem. – In: EISEL, U. & SCHULTZ, H.-D. (Hrsg.): Geographisches Denken. Gesamthochschulbibliothek, Kassel, 467-492.
- WEINITSCHKE, H. (1998): Das Institut für Landschaftsforschung und Naturschutz (ILN). Bd. I, 307-324. In: Naturschutz in den neuen Bundesländern – ein Rückblick. Hrsg. vom Institut für Umweltgeschichte und Regionalentwicklung (IUGR) Marburg.

IX Landschaftsdiversität – Von der Idee zum Forschungsobjekt

X Landschaftsdiversität – Von der Zerstörung zum Schutz

Natur und Landschaft Heft 9/10, S. 418-421 (2002)

BFN (Bundesamt für Naturschutz) (1999): Daten zur Natur 1999. Landwirtschaftsverlag, Münster.

BORN, M. (1989): Die Entwicklung der deutschen Agrarlandschaft. Darmstadt.

BUCHWALD, K. (1980): Problematik und Lösungsversuche im Rahmen des Naturschutzes – Naturschutzplanung, in: Buchwald, K. & Engelhardt, W. (Hrsg.): München, Wien, Zürich (BLV-Verlag). Handbuch für Planung, Gestaltung und Schutz der Umwelt. 3: 432-456.

CLARK, K. (1962): Landschaft wird Kunst. Köln.

EISEL, U. (1982): Die schöne Landschaft als kritische Utopie oder als konservatives Relikt. Soziale Welt 38 (2): 157-168.

EISEL, U. (1987): Landschaftskunde als „materialistische Theologie“. Ein Versuch aktualistischer Geschichtsschreibung der Geographie. In: BAHRENBERG, G. et al. (Hrsg.). Geographie der Menschen – Dietrich Bartels zum Gedenken. Bremer Beiträge zur Geographie und Raumplanung 7: 89-109. Bremen.

EISEL, U. (1989): Gesellschaftswissenschaftliche Grundlagen der Landschaftsplanung. Vorlesungsmanuskript. TU Berlin.

EISEL, U. (1980): Die Entwicklung der Anthrogeographie von einer Raumwissenschaft zur Gesellschaftswissenschaft. Urbs et Regio. Kasseler Schriften zur Geographie und Planung. Bd. 17 Kassel.

ELLENBERG, H. (1996): Vegetation Mitteleuropas mit den Salpen. 5. Auflage, Ulmer Verlag, Stuttgart.

ELLENBERG, H., RÜGER, A. & VAUK, G. (Hrsg.) (1989): Eutrophierung – das gravierendste Problem im Naturschutz? NNA-Ber. 2(1).

ESCHENBURG, B. (1987): Landschaft in der deutschen Malerei. München.

FECHNER, B. (1986): Natur als Landschaft. Zur Entstehung der ästhetischen Landschaft. Frankfurt/M., New York, Bern.

FRIEDLÄNDER, M.J. (1947): Die Landschaft. In: Ders., Essays über die Landschaft und andere Bildgattungen. Den Haag, Oxford: 9-188.

GASSNER, E. (1996): Das Landschaftsprogramm. In: BUCHWALD, K. & ENGELHARDT, W. (Hrsg.). Umweltschutz-Grundlagen und Praxis, Bd. 2. Economica Verlag Bonn: 235-247.

- GREBING, H. (1969): Liberalismus, Konservatismus, Marxismus. Ein Überblick. In: Kress, G. und Senghaas, D. (Hrsg.) Politikwissenschaft. Eine Einführung in ihre Probleme. Frankfurt/M., 77-86.
- HAGIUS, A. & SCHERZOSE, V. (Bearb. 1999): Pflege- und Entwicklungsplanung in Naturschutzprojekten des Bundes. Angew. Landschaftsökologie 18.
- HARD, G. (1970a): Noch Einmal: „Landschaft als objektiver Geist“. Zur Herkunft und zur forschungslogischen Analyse eines Gedankens. Die Erde 101: 171-197.
- HARD, G. (1983): Zu Begriff und Geschichte der „Natur“ in der Geographie des 19. und 20. Jahrhunderts. In: GROSSKLAUS, G.; OLDEMEYER, E. (Hrsg.): Natur als Gegenwelt. Beiträge zur Kulturgeschichte der Natur: 139-167. Karlsruhe: von Loeper.
- JEDICKE, L. und E. (1992): Farbalas Landschaften und Biotope Deutschlands. Ulmer Verlag, Stuttgart.
- KNAUT, (1993): Zurück zur Natur! Die Wurzeln der Ökologiebewegung. Supp. 1 zum Jahrbuch für Naturschutz und Landschaftspflege.
- KÜSTER, H.G. (1995): Geschichte der Landschaft in Mitteleuropa. C.H. Beck Verlag, München.
- KÜSTER, H.G. (1998): Geschichte des Waldes. C.H. Beck Verlag, München.
- LIEDTKE, H. (1984): Namen und Abgrenzungen von Landschaften in der Bundesrepublik Deutschland gemäß der amtlichen Übersichtskarte 1 : 500 000 (ÜK 500). Forschungen zur deutschen Landeskunde. Bd. 222. Trier.
- PIEPMEIER, R. (1980): Das Ende der ästhetischen Kategorie „Landschaft“. Westfälische Forschungen 30: 1-46.
- RIECKEN, U., RIES, U., & SSYMANK, A. (1994): Rote Liste der gefährdeten Biotoptypen der Bundesrepublik Deutschland (Hrsg.: Bundesamt für Naturschutz), Schr. R. f. Landschaftspflege u. Naturschutz. 41.
- RITTER, J. (1974): Landschaft. Zur Funktion des Ästhetischen in der modernen Gesellschaft. In: Ders., Subjektivität. Frankfurt/M.
- SCHÄFER, L. (1993): Das Bacon-Projekt. Von der Erkenntnis, Nutzung und Schonung der Natur. Frankfurt/M.
- SCHMITTHÜSEN, J. (1964): Was ist eine Landschaft? Erdkundliches Wissen 9: 7-21.
- SIEFERLE, R.P. (1986): Entstehung und Zerstörung der Landschaft. In: SMUDA, M. (Hrsg.), Landschaft 238-266. Frankfurt.
- SIMMEL, G. (1957): Das Schöne und die Kunst. Philosophie und Landschaft. In: SIMMEL, G.: Brücke und Tür.: 141-152. Stuttgart: Kochler.

- TREPL, L. (1988): Natur als konservatives Ideal und die Rolle der ökologischen Wissenschaft.
In: Fachschaft Biologie Tübingen: 67-75.
- TREPL, L. (1996): Die Landschaft und die Wissenschaft. In: KONOLD, W. (Hrsg. 1996): Naturlandschaft-Kulturlandschaft. Ecomed-Verlagsgesellschaft, Landsberg: 13-26.

XI. Literatur

- ARROW, K. et al. (1995): Economic growth, carrying capacity, and the environment. In: Science 268: 520-521.
- BECKERMAN, W. (1995): Small is Stupid. London.
- BUSCH-LÜTY, C. (1995): nachhaltige Entwicklung als Leitmodell einer ökonomischen Ökologie. In: FRITZ, P.; HUBER, J.; LEVI, H. W. (Hrsg.): Nachhaltigkeit in naturwissenschaftlicher und sozialwissenschaftlicher Perspektive. Stuttgart. 115-131.
- COLE, M. (1999): Limits To Growth, Sustainable Development And Environmental Kuznets Curves: An Examination Of The Environmental Impact Of Economic Development. In: Sustainable Development 7: 87-97.
- DALY, H. (1995): On Wilfred Meckerman`s Critique of Sustainable Development. In: Environmental Values 4: 49-55.
- DALY, H. (1997): Reconciling Internal and External Policies for Sustainable Development. In: DRAGUN, A.K., JAKOBSSON, K.M.: Sustainability and Global Environmental Policy. Cheltenham, 11-31.
- DALY, H. (1999): Wirtschaft jenseits von Wachstum: die Volkswirtschaftslehre nachhaltiger Entwicklung. Salzburg.
- EISEL, U. (1980): Die Entwicklung der Anthropogeographie von einer ‚Raumwissenschaft‘ zur Gesellschaftswissenschaft. Urbs et Regio. Kasseler Schriften zur Geographie und Planung, Bd. 17. Kassel.
- EISEL, U. (1982a): Die schöne Landschaft als kritische Utopie oder als konservatives Relikt. Über die Kristallisation gegnerischer politischer Philosophien im Symbol ‚Landschaft‘. Soziale Welt 33 (2): 157-168.
- EISEL, U. (1997): Triumph des Lebens. Der Sieg christlicher Wissenschaft über den Tod in Arkadien. In: EISEL, U. / SCHULTZ, H.-D. (Hrsg.): Geographisches Denken. Urbs et Regio, Kasseler Schriften zur Geographie und Planung 65: 39-160. Kassel.
- EISEL, U. (2003): Das Leben im Raum und das politische Leben von Theorien in der Ökologie. In: WEINGARTEN, M. (Hrsg.): Strukturierung von Raum und Landschaft. Konzepte in Ökologie und der Theorie gesellschaftlicher Naturverhältnisse. (im Druck)
- HABER, W. (1993): Von der ökologischen Theorie zur Umweltplanung. In: GAIA 2 (2): 96-106.

- FAUCHEUX, S. et al. (1996): Introduction. In: FAUCHEUX, S. et al. (Hrsg.): Models of Sustainable Development. Cheltenham, 1-17.
- GOODLAND, R., DALY, H. (1995): Universal Environmental Sustainability and the principle of Integrity. In: WESTRA, L. LEMONS, J. (Hrsg.): Perspectives on Ecological Integrity. Dordrecht.
- JÖRISSEN, J et al. (1999): Ein integratives Konzept nachhaltiger Entwicklung. Wissenschaftliche Berichte FZKA 6393.
- JÖRISSEN, J.; KNEER, G., RINK, D. (2000): Synopse zur Umsetzung des Leitbildes der Nachhaltigkeit in konzeptionellen Studien und nationalen Plänen. UFZ Diskussionspapiere. Leipzig.
- KASTENHOLZ, H. G.; ERDMANN, K.-H.; WOLFF, M. (1996): Perspektiven einer nachhaltigen Entwicklung – Eine Einführung. In: DIES. (Hrsg.): Nachhaltige Entwicklung. Zukunftschancen für Mensch und Umwelt. Berlin, Heidelberg, New York. 1-8.
- KÖRNER, S. (2000): Das Heimische und das Fremde. Die Werte Vielfalt, Eigenart und Schönheit in der konservativen und in der liberal-progressiven Naturschutzauffassung. Münster.
- KÖRNER, S. (2001a): Theorie und Methodologie der Landschaftsplanung, Landschaftsarchitektur und Sozialwissenschaftlichen Freiraumplanung vom Nationalsozialismus bis zur Gegenwart. Landschaftsentwicklung und Umweltforschung. Schriftenreihe des Fachbereichs Umwelt und Gesellschaft der TU Berlin, Nr. 118. Berlin.
- LINDNER, W. (1926): Ingenieurwerk und Naturschutz. Berlin-Lichterfelde.
- NEUMAYR, E. (1999): Weak versus Strong Sustainability. Cheltenham.
- OTT, K. (2001): Eine Theorie ‚starker‘ Nachhaltigkeit. Natur und Kultur (2/1): 55-75.
- POTTHAST, T. (1999): Die Evolution und der Naturschutz. Zum Verhältnis von Evolutionsbiologie, Ökologie und Naturethik. Frankfurt, New York.
- RIEHL, W.H. (1854): Die Naturgeschichte des Volkes als Grundlage einer deutschen Social-Politik. Land und Leute. Bd. 1. Stuttgart.
- RUDORFF, E. (1897): Heimatschutz. Nachdruck 1994. St. Goar.
- SCHULTZE-NAUMBURG, P. (1908): Kulturarbeiten. Bd. III: Dörfer und Kolonien. 2. Auflage. München.
- SCHULTZE-NAUMBURG, P. (1909a): Kulturarbeiten. Bd. IV: Städtebau. 2. Auflage. München.

- SCHULTZE-NAUMBURG, P. (1916): Kulturarbeiten. Bd. VII: I. Wege und Straßen, II: Die Pflanzenwelt und ihre Bedeutung im Landschaftsgebilde. 1. Auflage. München.
- SCHULTZE-NAUMBURG, P. (1917): Kulturarbeiten. Bd. IX: Industrielle Anlagen, Siedlungen. München.
- SRU – DER RAT VON SACHVERSTÄNDIGEN FÜR UMWELTFRAGEN (1994): Umweltgutachten 1994. Stuttgart.
- TISDELL, C. (1999): Conditions for Sustainable Development: Weak and Strong. In: DRAGUN, A.K., DISDELL, C. (Hrsg.): Sustainable Agriculture and Environment. Cheltenham, 23-26.
- TREPL, L. (1995): Die Diversitäts-Stabilitäts-Diskussion in der Ökologie. In: Bayerische Akademie Naturschutz und Landschaftspflege (Hrsg.): Festschrift für Prof. Dr. Dr. h.c. Wolfgang Haber, Beiheft 12. Laufen/Salzach. 35-49.
- VICTOR, P. et al. (1995): How Strong is Weak Sustainability. In: Economic Appliquée, Tome XLVIII 2: 75-94.
- WCED (WORLD COMMISSION ON ENVIRONMENT AND DEVELOPMENT) (1987): Our common future. Oxford.

XII Literatur BioDiv

- BENSCH, M. (1995): Die „Blut und Boden“-Ideologie. Ein dritter Weg der Moderne.– Beiträge zur Kulturgeschichte der Natur. (TREPL, L., EISEL, U. (Hrsg.)) Bd. 2. Berlin.
- BLUMENBERG, H. (1966): Die Legitimität der Neuzeit. Suhrkamp. Frankfurt am Main.
- EISEL, U. (1991): Warnung vor dem Leben. Gesellschaftstheorie als „Kritik der Politischen Biologie“. In: HASSENPFUG, D. (Hrsg.): Industrialismus und Ökoromantik. Geschichte und Perspektiven der Ökologisierung. Deutscher Universitäts-Verlag, Wiesbaden, 159-192.
- EISEL, U. (1982): Die schöne Landschaft als kritische Utopie oder als konservatives Relikt. Soziale Welt, Zeitschrift für sozialwissenschaftliche Forschung und Praxis 33 (2): 157-168.
- EISEL, U. (1993): Orte als Individuen. Ökologische Theorie und Rassismus. Vortragsmanuskript, Frühlingstagung der Sektion Stadt- und Regionalsoziologie, 22.-24.04.1993, Bonn (29 Seiten). Gekürzt erschienen als: Das Raumparadigma in den Umweltwissenschaften. Nachrichtenblatt zur Stadt- und Regionalsoziologie 8 (1): 27-39.
- EISEL, U. (1999): Die Architektonik der Moderne. Einige theoretische und definitorische Vorklärungen für die Dekonstruktion des Diskurses der Baumeister. In: Modern, Postmodern, Antimodern. Studienprojekt an der Technischen Universität Berlin. (Manuskriptdruck). Berlin: 28-49.
- ESER, U. (2001): Die Grenze zwischen Wissenschaft und Gesellschaft neu definieren: *boundary work* am Beispiel des Biodiversitätsbegriffs. Verhandlungen zur Geschichte und Theorie der Biologie 7: 135-152.
- GREBING, H. (1969): Liberalismus, Konservatismus, Marxismus. Ein Überblick. In: KRESS, G. und SENGHAAS, D. (Hrsg.): Politikwissenschaft. Eine Einführung in ihre Probleme. Frankfurt (Main): Europäische Verlagsgesellschaft.
- GREIFFENHAGEN, M. (1986): Das Dilemma des Konservatismus in Deutschland. Suhrkamp, Frankfurt/Main.
- KIRCHHOFF, T. (1995): Die Einmaligkeit und Vielfalt der Welt: Individualität als Geschichtsprinzip – Versuch einer ideengeschichtlichen Rekonstruktion der Entstehung des monadischen Paradigmas in der Leibnizschen rationalistischen Metaphysik und seiner Transformation in die konservative indiographische Geschichts-

- philosophie Herders. In: Funktionalismus. Die Reduktion von Widersprüchen in der Moderne. Bd. 1. Studienprojekt am Fachbereich 7 der Technischen Universität Berlin. (Manuskriptdruck). Berlin, 147-273.
- KIRCHHOFF, T. (1998): Das monadische System. Paradoxie Synthese zweier grundlegender Paradigmen modernen Denkens. Diplomarbeit an der Technische Universität Berlin. (Unveröffentlichtes Manuskript). Berlin.
- KIRCHHOFF, T. (2001): Theorie in der Ökologie 4, Peter Lang Europäischer Verlag der Wissenschaften, Frankfurt am Main (in Vorbereitung).
- KÖRNER, S. (2000): Das Heimische und das Fremde. Die Werte Vielfalt, Eigenart und Schönheit in der konservativen und in der liberal-progressiven Naturschutzauffassung. – Fremde Nähe. Beiträge zur interkulturellen Diskussion. (GRONEMEYER, R., SCHOPF, R. WIEßMEIER, B. (Hrsg.)). Bd. 14. Lit Verlag, Münster.
- KÖTZLE, M. (1999): Eigenart durch Eigentum. Die Transformation des christlichen Ideals der Individualität in die liberalistische Idee von Eigentum. – Beiträge zur Kulturgeschichte der Natur. (TREPL, L., EISEL, U. (Hrsg.)) Bd. 10. Berlin.
- KÖTZLE, M. (1999a): Eigenart und Eigentum. Zur Genese und Struktur konservativer und liberaler Weltbilder. In: KÖRNER, S., HEGER, T., NAGEL, A., EISEL, U. (Hrsg.): Naturbilder in Naturschutz und Ökologie. Landschaftsentwicklung und Umweltforschung 111: 19-35. Technische Universität Berlin, Berlin.
- KÜHNEL, R. (1968): Das liberale Modell politischer Herrschaft. In: ABENDROTH, W. UND LENK, K. (Hrsg.): Einführung in die politische Wissenschaft. Bern, München: Francke.
- ODUM, E.P. (1980): Grundlagen der Ökologie. Band 1, Thieme, Stuttgart.
- TREPL, L. (1999): Die Diversitäts-Stabilitäts-Diskussion in der Ökologie. In: GÖRG, C., HERTLER, C., SCHRAMM, E. & WEINGARTEN, M. (Hrsg.): Zugänge zur Biodiversität. Metropolis-Verlag, Marburg, 92-125.
- MACPHERSON, O. (1990): Die politische Theorie des Besitzindividualismus. Von Hobbes bis Locke. Frankfurt (Main): Suhrkamp.
- MITTELSTRASS, J. (1970): Neuzeit und Aufklärung. Studien zur Entstehung der neuzeitlichen Wissenschaft und Philosophie. Berlin: de Gruyter.
- PIEPMEIER, R. (1980): Das Ende der ästhetischen Kategorie „Landschaft“. Westfäl-Forschungen 30: 1-46.
- RITTER, J. (1980): Zur Funktion des Ästhetischen in der modernen Gesellschaft. In: RITTER, J.: Subjektivität: 141-163, 172-190. Frankfurt (Main): Suhrkamp.

SCHUMANN, H.-G. (1984): Konservatismus. Königsstein: Athenäum.

WEIL, A. (2001): Der Organismus als Modell synökologischer Einheiten – eine Diskussion verschiedener Begriffe von Organisation. Theorie in der Ökologie 4, Peter Lang Europäischer Verlag der Wissenschaften, Frankfurt am Main (in Vorbereitung).

Anschrift des Autors:

Reinhard Piechocki

BfN INA-Insel Vilm

18581 Lauterbach

Tel.: 038301-86132

Fax: 038301-86150

Email: reinhard.piechocki@bfm-vilm.de